



## RESOLUCION N. 01623

### “POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN PROCESO SANCIONATORIO Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, la Ley 1333 de 2009, las delegadas mediante la Resolución 1466 de 2018, modificada parcialmente por la 2566 de 2018, proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, de conformidad con el Acuerdo 257 de 2006, y el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, el Decreto 1608 de 1978, la Resolución 438 de 2001 (norma hoy derogada por la Resolución 1909 de 2017 y modificada parcialmente por la Resolución 0081 de 2018), el Decreto 3678 de 2010, la Resolución 2064 de 2010, la Ley 1437 de 2011 Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y,

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que mediante **Acta de Incautación AI SA 22-12-12-0069/CO1633-12** del 22 de diciembre de 2012, la Policía Ambiental y Ecológica – GUPAE, adscrita a la Policía Metropolitana de Bogotá, efectuó diligencia de incautación preventiva de un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado: **TORTUGA MORROCOY (Chelonoidis carbonaria)**, a la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364.

Que mediante **Auto No. 03522** del 20 de diciembre de 2013, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, inició al proceso sancionatorio de carácter ambiental, en contra de la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales.

Que previo a la notificación por aviso, se envió citación de notificación mediante los radicados No. 2014EE121298 de fecha 22 de julio de 2014, y radicado No. 2015EE60527 del 13 de abril de 2015, y al no surtir su efecto, el auto 03522 del 20 de diciembre de 2013, fue notificado por Aviso con fecha de publicación del **9 de julio de 2015**, fecha de retiro el **15 de julio de 2015**, notificado por aviso el día **16 de julio de 2015**, y con constancia de su ejecutoriedad de fecha **17 de julio de 2015**.



Que verificado el Boletín Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente, el Auto No. 03522 del 20 de diciembre de 2013, se encuentra debidamente publicado, con fecha **3 de marzo de 2016**, de conformidad con lo establecido en el artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

Que así mismo, el mencionado auto, fue comunicado al señor Procurador 4 Judicial II Agrario y Ambiental, mediante radicado No. 2014EE041879 de fecha **12 de marzo de 2014**,. A folio 24 del expediente, de conformidad con lo establecido en el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

Que mediante **Auto No. 06745** del 24 de diciembre de 2015, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, Formuló pliego de cargos a la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364, en los siguientes términos:

*“**CARGO ÚNICO:** Por movilizar en el territorio nacional un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominada **TORTUGA MORROCOY (Chelonoidis carbonaria)**, sin el salvoconducto que ampara su movilización vulnerando presuntamente con esta conducta el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3 de la Resolución 438 del 2001.”*

Que previo a la notificación por edicto, se envió citación de notificación mediante el radicado No. 2016EE08091 de fecha 15 de enero de 2016, y al no surtir su efecto el mencionado auto, se notificó por edicto el cual se fijó el día **20 de junio de 2016** y se desfijó el día **24 de junio de 2016**. Así mismo, cuenta con constancia de ejecutoriedad del día **27 de junio del 2016**.

Que dentro del término establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, el señor **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364, no presentó descargos por escrito ni aportó o solicitó la práctica de pruebas que estimará pertinentes y conducentes.

Que, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, mediante **Auto No. 01286** del 29 de marzo de 2018, decretó la apertura de la etapa probatoria, dentro del proceso sancionatorio adelantado en contra de la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364, de conformidad con el artículo 26 de la ley 1333 de 2009.



Que previo a la notificación por aviso, se envió citación de notificación mediante Radicado No. 2018EE65319 de fecha 29 de marzo de 2018, y al no surtir su efecto, el auto antes mencionado, fue notificado por aviso con fecha de publicación del día **24 de mayo de 2018**, y retirado el día **30 de mayo de 2018**, quedando notificado por aviso con fecha **31 de mayo de 2018**.

## II. CONSIDERACIONES DEL INFORME TÉCNICO PRELIMINAR

### “6. CONCEPTO TÉCNICO

*De acuerdo con la información disponible y la evaluación técnica correspondiente, se evidencia la movilización de un (1) individuo correspondiente a la fauna silvestre colombiana (Chelonoidis carbonaria), ya que se realizó sin el respectivo amparo del Salvoconducto Único de Movilización Nacional dentro del territorio colombiano (resolución 438 de 2001).*

*El espécimen era mantenido y transportado como mascota, situación que provocó el deterioro de su estado de salud, evidenciándose en una baja condición corporal y deshidratación, esto como consecuencia de la extracción de su habitat natural. Además de provocar efectos adversos en su salud y supervivencia la extracción de este animal eliminó la posibilidad de su reproducción y permanencia con otros de su misma especie, lo cual constituye un daño grave para este individuo, pero muy leve para el ecosistema. Sin embargo, la sustracción masiva en forma individual o colectiva de la cual son víctimas estas reptiles aves, genera la disminución excesiva en la cantidad de individuos de esta especie, en su habitat tanto que se encuentra en estado crítico de extinción influyendo directamente en la estructura de sus poblaciones e inferir, en las relaciones interespecíficas en su lugar de origen ocasionando un daño al equilibrio ecológico.”*

## III. FUNDAMENTOS LEGALES

Que el Artículo 8 de la Constitución Política de 1991 establece:

“Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación”.

Que el Artículo 58 de la Constitución establece que la propiedad es una función social que implica obligaciones y que, como tal le es inherente una función ecológica.

Que la Constitución política de Colombia consagra en su Artículo 79 el Derecho a gozar de un medio ambiente sano y establece que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del Ambiente conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.



Que el Derecho Administrativo sancionatorio es un importante mecanismo de protección del medio ambiente, en cuanto brinda al poder público encargado de la gestión ambiental, la facultad de imponer las medidas preventivas y sancionatorias pertinentes, en procura de dar cumplimiento al mandato constitucional y legal de propender por el interés general sobre el particular.

Que la normativa ambiental es de obligatorio cumplimiento, y la violación a la misma acarreará la imposición de las sanciones legales, así mismo los Actos Administrativos que expida la Autoridad Ambiental en aplicación de esa normativa deben ser observados en su integridad por parte del Administrado y su desacato conlleva las respectivas sanciones.

Que en sentencia C- 506 del 3 de julio de 2002, Expediente D-3852, Magistrado Ponente: Marco Gerardo Monroy Cabra, la Corte Constitucional respecto a la actividad sancionadora ha manifestado:

“...la actividad sancionadora de la Administración persigue la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública a los que alude el artículo 209 de la Carta (igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad) ...”.

Que, dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Secretaría se fundamenta en las disposiciones de orden Constitucional, legal y Reglamentario para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

#### **IV. DEL PROCEDIMIENTO**

Que la Ley 1333 de 2009 estableció el procedimiento sancionatorio ambiental, en la que se señaló en el artículo primero en cuanto a la titularidad de la potestad sancionatoria:

“ARTÍCULO 1º. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA AMBIENTAL, “ El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos...”.

Que el artículo 5 de la citada Ley consagra:

“ARTÍCULO 5: “Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decretoley2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás



disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente.

Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.”

Que en el Artículo 6°, se establecieron las causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental, así:

“...Son circunstancias atenuantes en materia ambiental las siguientes:

1. Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.
2. Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.
3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.”

Que el Artículo 7° de la Ley 1333 establece entre las causales de agravación de responsabilidad en materia ambiental:

- “...1. Reincidencia En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.
2. Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.
3. Cometer la infracción para ocultar otra.
4. Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.
5. Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.
6. Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.
7. Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.
8. Obtener provecho económico para sí o un tercero.
9. Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.
10. El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.



11. Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, el cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.
12. Las infracciones que involucren residuos peligrosos.”

Que el **Artículo 40 de la Ley 1333 de 2009**, establece las sanciones en las que se encuentra inmerso quien resulte responsable de la infracción ambiental, las cuales son:

- “...1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, Edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
- 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.**
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

Parágrafo1°. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime a Infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar...” (negrilla fuera de texto original)

## V. VALORACIÓN PROBATORIA

Que de conformidad con lo establecido en el **Auto No. 01286** del 29 de marzo de 2018, fueron incorporados en la presente diligencia administrativa los siguientes:

Documentales:

- **Acta de incautación No. AI SA 22-12-12-0069/C01633-12**, del 22 de diciembre de 2012, realizada a la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364.
- **Informe Técnico** preliminar sin número realizado a la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364, con base al **Acta de Incautación No. AI SA 22-12-12-0069/C01633-12**, del 22 de diciembre de 2012.

6



Decrétese de oficio la siguiente prueba:

- **Elaborar** por parte del área técnica de la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre de esta Entidad, emitir informe y/o Concepto Técnico, con el fin de verificar la existencia y el estado del espécimen incautado.

Que por lo anterior, y de conformidad con el **Acta Única de Incautación** de Especímenes Fauna y Flora Silvestre **AI SA 22-12-12-0069/CO1633-12** del día 22 de diciembre de 2012, y el **Informe Técnico** preliminar sin número realizado a la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, se evidencia que la infractora, no contaba con el Salvoconducto Único de Movilización Nacional que ampara su desplazamiento, respecto de un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado: **TORTUGA MORROCOY (Chelonoidis carbonaria)**, vulnerando con esta conducta lo establecido en el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3 de la Resolución 438 del 2001., por no solicitar este documento administrativo que regula el desplazamiento del recurso de fauna silvestre, como lo estipula el procedimiento señalado en la norma referida.

Que en consecuencia de lo expuesto, esta Secretaría encuentra que el **Acta Única de Incautación** de Especímenes Fauna y Flora Silvestre **AI SA 22-12-12-0069/CO1633-12** del 22 de diciembre de 2012, y el **Informe Técnico** preliminar sin número realizado a la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, son los documentos idóneos y legales para demostrar la ocurrencia del hecho por el cual se adelanta esta investigación y su relación con la contravención normativa por lo que se considera que estas pruebas son conducentes, pertinentes y necesarias para el desarrollo de la decisión adoptada por esta Secretaría en el proceso que se adelanta en contra de la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364.

Que teniendo en cuenta que dentro de la presente investigación no se decretaron pruebas a petición de parte y que, vencido el término, la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364., no interpuso Recurso de Reposición al **Auto No. 01286** de fecha 20 de diciembre de 2017, este despacho entrará a decidir frente a las pruebas decretadas de oficio.

Que, dicho lo anterior, y una vez analizado **Acta Única de Incautación** de Especímenes Fauna y Flora Silvestre **AI SA 22-12-12-0069/CO1633-12** del 22 de diciembre de 2012, y el **Informe Técnico** preliminar sin número realizado a la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, las

7



cuales constituyen, las pruebas primordiales dentro de la presente investigación, toda vez que, de la misma se desprende la actividad de movilizar en el territorio nacional un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado: **TORTUGA MORROCOY (Chelonoidis carbonaria)**., por no contar con el respectivo salvoconducto que ampara su movilización, norma por la cual se formuló el cargo único a través del **Auto No.06745** de fecha 24 de diciembre de 2015, el cual, no fue desvirtuado por la investigada; aunado a lo anterior, la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364., a la fecha no cuenta con permiso para desplazar el recurso de fauna silvestre, como lo estipula el procedimiento señalado en las normas referidas, otorgado por la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA.

Que, por las razones expuestas anteriormente, esta Secretaría encuentra responsable de la actividad de movilizar en el territorio nacional un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado: **TORTUGA MORROCOY (Chelonoidis carbonaria)**., por no contar con el respectivo salvoconducto que ampara su movilización, por lo que procederá a aplicar las sanciones establecidas en el **artículo 40 de la Ley 1333 de 2009** y los **artículos 2, 3 y 9 del Decreto 3678 de 2010**. (norma compilada hoy en los artículos 2.2.10.1.1.2, 2.2.10.1.1.3 y 2.2.10.1.2.6 del Decreto 1076 de 2015).

## VI. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Que hecho el análisis probatorio dentro del presente trámite sancionatorio adelantado en contra de la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364, se puede establecer la responsabilidad del infractor, toda vez, que los hechos evidenciados, en este caso, el movilizar en el territorio nacional un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado: **TORTUGA MORROCOY (Chelonoidis carbonaria)**., y no contar con el respectivo salvoconducto que ampara su movilización, vulnera con esta conducta el **artículo 196 del Decreto 1608 de 1978** y el **artículo 3 de la resolución 438 de 2001**(norma hoy derogada por la Resolución 1909 de 2017 y modificada parcialmente por la Resolución 0081 de 2018), sumado a lo anterior, esta Secretaría pudo evidenciar en el sistema de información de la Secretaría del Medio Ambiente – SDA, que la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, nunca realizó el trámite de solicitud del salvoconducto que ampara la movilización del espécimen de fauna incautado.

Así las cosas, se establece la responsabilidad en cabeza de la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364, de conformidad con el **artículo 40 de la Ley 1333 de 2009**, esta Secretaría procederá a imponer la sanción que resulta para este caso en particular y el **artículo 2, 3 y 9 del Decreto 3678 de 2010**, (norma compilada hoy en los artículos 2.2.10.1.1.2, 2.2.10.1.1.3 y 2.2.10.1.2.6 del decreto 1076 de 2015).





## VII. SANCIÓN POR IMPONER

Que el **Artículo 40 de la Ley 1333**, reguló el tema de las sanciones a imponer dentro del proceso sancionatorio ambiental, el cual cita:

**“ARTÍCULO 40. SANCIONES.** *Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:*

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
2. *Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.*
3. *Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.*
4. *Demolición de obra a costa del infractor.*
5. *Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*
6. **Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.**
7. *Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.” (...)* (negrilla fuera de texto original)

Que con el **Artículo 2 del Decreto 3678 de 2010**, el cual cita:

**“ARTÍCULO 2. Tipos de sanción.** *Las autoridades ambientales podrán imponer alguna o algunas de las siguientes sanciones de acuerdo con las características del infractor, el tipo de infracción y la gravedad de la misma:*

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
2. *Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.*
3. *Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.*
4. *Demolición de obra a costa del infractor.*
5. *Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*
6. **Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.**
7. *Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.”* (negrilla fuera de texto original)



Que así mismo, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, expidió la Resolución No. 2086 de 2010, por el cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1° del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009.

❖ **INFORME TÉCNICO DE CRITERIOS No. 00798 del 29 de mayo de 2019.**

Que de conformidad con el Informe Técnico, se estableció:

(...)“

ASUNTO	PROCESO SANCIONATORIO	INFORME TÉCNICO DE CRITERIOS
SANCIÓN	RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRE	
EXPEDIENTE	SDA-08-2013-784	
TERCERO	MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA	
C.C	40.414.364 DE GRANADA (META)	
REQUIERE ACTUACION DEL GRUPO JURÍDICO DE LA SDA	SI	

(...)

**3.1.2 GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL.**

*Este criterio hace alusión a la medición del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos. Se obtiene a partir de la valoración de la intensidad, la extensión, la persistencia, la recuperabilidad y la reversibilidad de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de la misma.*

*Según el libro rojo de los reptiles en Colombia, esta especie se encuentra categorizada previamente como En Peligro Crítico, especialmente por su situación en la región Caribe.*

*Se categoriza en la actualidad como Vulnerable, ya que si bien sigue existiendo probablemente una disminución en el tamaño de su población, área de ocupación y extensión de presencia, la especie tiene una amplia distribución que incluye zonas mejor conservadas que la región Caribe.*

La siguiente es la identificación de posibles afectaciones:

Sistema	Subsistema	Componentes
Medio Físico	Medio Biótico	Fauna

Conforme a lo anterior, individualizando el hecho que genera la infracción, se analiza bajo el riesgo de afectación a componente fauna:

BIEN DE PROTECCIÓN AFECTADO	DESCRIPCIÓN DEL RIESGO DE AFECTACIÓN
	<i>La tortuga morrocoy (Chelonoidis carbonaria) la cual prefiere las áreas abiertas no selváticas, se la encuentra con frecuencia cerca de los caños y esteros de los bosques de galería, en la periferia de sabanas y praderas de pastos y en los bosques secos. Las poblaciones transandinas (al occidente de los Andes) pueden penetrar en áreas boscosas y se adaptan fácilmente a regiones deforestadas (Rueda et al, 2007).</i>



<p>Fauna</p>	<p><i>En cuanto a su historia natural es una tortuga solitaria, de actividad diurna; consume hongos, hojas tiernas, frutos, flores y semillas de una gran variedad de plantas, le atraen en especial las flores y frutos de colores rojos o amarillos en tanto que desperdicia los frutos verdes, los cítricos, las raíces y plantas acuáticas. Complementa su dieta con pequeños insectos, lombrices, carroña e ingiere excremento de otros congéneres y animales para enriquecer su flora bacteriana (Rueda et al, 2007).</i></p> <p><i>Se usa principalmente como mascota, al considerarla de buena suerte, lujo y prosperidad para las familias. En la mayoría de los casos se mantienen los animales en encierros de numerosos individuos (Castaño-Mora y Medem 2002), además, tener un mayor número de individuos parece ser directamente proporcional a la suerte que se cree va a tener la familia que la conserva como mascotas. Adicionalmente, en algunos sitios del Caribe se cree en que su consumo aumenta el vigor sexual. También se le usa como alimento en el norte del Chocó, algunas regiones del Caribe y en los Llanos Orientales, además de comercializarla para el mismo fin (Morales et al, 2015).</i></p> <p><i>Según la Resolución MADS 1912 del 2017, esta especie se encuentra en categoría de vulnerable (VU), según el libro rojo de reptiles la amenaza más grave en las poblaciones trasandinas de la especie es la extracción generalizada de individuos de las poblaciones naturales. En los Llanos Orientales los consumen y trafican localmente hacia Venezuela, pero en esta zona el peligro para la especie estaría más relacionado con la destrucción de su hábitat que con su uso directo. Las actividades que conllevan a la deforestación y pérdida de hábitat (ganadería, quemas, minería ilegal y extracción de madera) constituyen una amenaza para las poblaciones de la especie, dado que su baja movilidad las hace muy susceptibles a la muerte o captura cuando se destruyen sus hábitats.</i></p> <p><i>Es importante aclarar que Geochelone carbonaria fue reclasificada taxonómicamente como Chelonoidis carbonaria.</i></p>
--------------	--

La importancia de afectación de dichas especies se sustenta en la siguiente matriz:

<b>Análisis</b>
<p><b>Intensidad (IN):</b> "... Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección..."</p> <p><i>No se tiene una cifra real ni actualizada o datos estadísticos disponibles en donde se pueda determinar la intensidad con la cual, la fauna es afectada, en especial las especie de Tortuga Morrocoy, sin embargo según el Ministerio de Medio Ambiente, el nivel de tráfico de especies se obtiene en relación con el número de incautaciones que se dan por parte de las autoridades, así las cosas ,entre 2010 y 2015, en lo que tiene que ver con reptiles, la especie más traficada fue la tortuga morrocoy (Geochelone carbonaria), con 1847 incautaciones.</i></p>

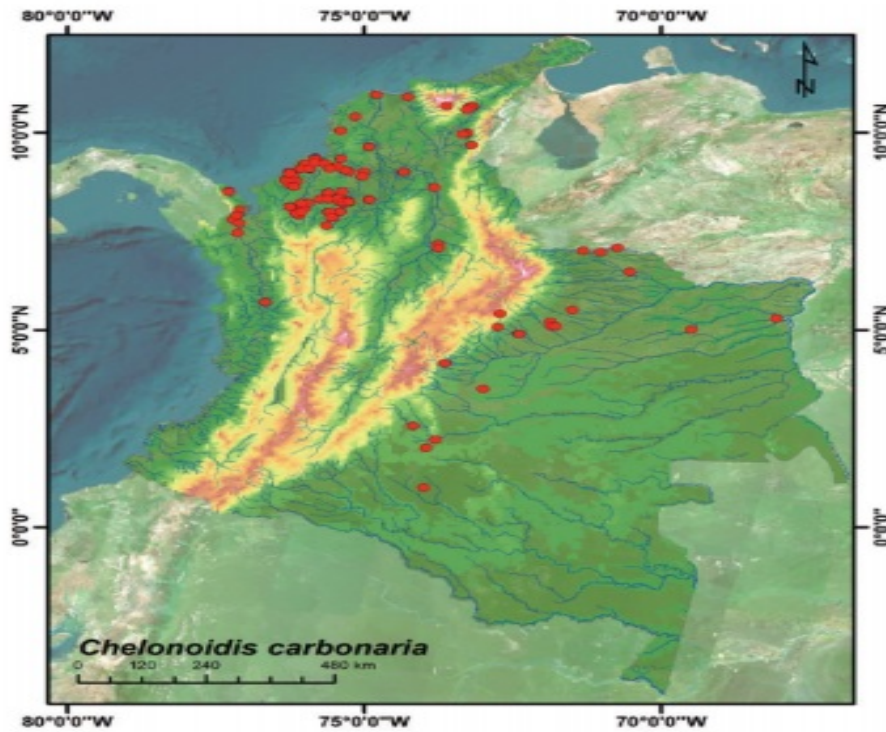


**Extensión (EX):** "... Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno ..."

Esta especie de tortuga morrocoy, en Colombia se encuentra distribuida geográficamente en gran parte del territorio nacional, identificándola principalmente en los siguientes departamentos: Antioquia, Arauca, Atlántico, Bolívar, Caquetá, Casanare, Cesar, Chocó, Córdoba, Cundinamarca, La Guajira, Magdalena, Meta, Santander, Sucre, Tolima y Vichada. También existe silvestre en la isla de Providencia, donde se supone fue introducida (Castaño-Mora y Lugo Rúgeles 1981).

En la subregión biogeográfica, se encuentra en las tierras bajas chocoanas del Pacífico, tierras bajas húmedas del Caribe y cuenca del río Magdalena. De igual forma, en las tierras bajas secas del Caribe, Sierra Nevada de Santa Marta, los llanos, Provincia Imerí de la Amazonia. Su distribución altitudinal: llega hasta los 300 msnm.

El siguiente mapa identifica las zonas donde más presencia tiene esta especie de tortuga en el diversos ecosistemas:



Fuente: Libro Rojo de Reptiles en Colombia, 2015.

**Persistencia (PE):** "... Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción ..."

La tortuga morrocoy se reproduce durante los meses de agosto-enero, aun cuando anida con mayor frecuencia en septiembre-noviembre. El tamaño promedio de la nidada es de 6 huevos (1-15), un tanto esféricos (45 x 40 mm) y



de cáscara quebradiza, los cuales son puestos dentro de un nido poco profundo excavado por la propia hembra y tardan alrededor de 5 meses en eclosionar. Múltiples nidadas (3 a 5) son puestas, en una estación reproductiva, por la misma hembra a intervalos de 30 o 40 días (Rueda et al, 2007).

**Reversibilidad (RV):** "...Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente ..."

En cuanto a este criterio y teniendo en cuenta tanto las características reproductivas mencionadas con anterioridad cómo su amplia distribución en el país, se considera que la alteración de la especie puede ser asimilable por el entorno de forma medible en un periodo menor a un año.

**Recuperabilidad (MC):** "... Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental ..."

De igual forma, según la información de sus características reproductivas, la tortuga morrocoy puede llegar a su recuperación en cautiverio en un periodo inferior a 6 meses.

### 3.1.3 CIRCUNSTANCIAS ATENUANTES Y AGRAVANTES.

De acuerdo con los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 de 2009, en donde se establecen los causales de atenuación y agravación de la responsabilidad en materia ambiental respectivamente, se identifica que las conductas involucradas en los hechos de infracción ambiental cometidos, presentan las siguientes circunstancias agravantes:

Circunstancias Agravantes	
Causal	Observaciones
Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta	Con los hechos se infringe la siguiente normatividad: El artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3 de la Resolución 438 del 2001.

Lo anterior determina que, para el presente informe técnico de criterios, se identifica una sola circunstancia agravante de acuerdo con los valores establecidos en la Resolución 2086 de 2010.

(...)

### "5. CONCLUSIONES DEL CONCEPTO TÉCNICO

Una vez analizados los hechos y las circunstancias de la infracción ambiental, con las cuales se motiva y se procede con el presente proceso sancionatorio, y conforme lo establece la normatividad ambiental vigente, en cumplimiento del artículo 9 del Decreto 3678 de 2010 (Compilado en el artículo 2.2.10.1.2.6 del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015) y el Artículo 48 de la Ley 1333 de 2009, se sugiere imponer la sanción de RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES a la señora MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA, identificada con la cédula de ciudadanía número 40.414.364 de Granada, correspondiente a un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado TORTUGA MORROCOY (*Chelonoidis carbonaria*) acorde a lo expuesto anteriormente." (...)

Que por consiguiente, la sanción a imponer se establecerá en la **RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRE.**, de conformidad a lo



contemplado en el **artículo 9 del Decreto 3678 de 2010** (Compilado en el artículo 2.2.10.1.2.6 del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015) y los **Artículo 40 y 48 de la Ley 1333 de 2009**.

Finalmente, y como quiera que, un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado: **TORTUGA MORROCOY (Chelonoidis carbonaria)**, pertenece a la Nación, y una vez ejecutoriada la presente providencia, se procederá a dar aplicabilidad al **artículo 9 del Decreto 3678 de 2010** (Compilado en el artículo 2.2.10.1.2.6 del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015) y el **Artículo 40 y 48 de la Ley 1333 de 2009.**, cumpliéndose con la finalidad de la legislación ambiental, consistente en la preservación y conservación del ambiente.

### VIII. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, se modificó la estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009 establecen la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinan las funciones de sus dependencias y dictan otras disposiciones.

Que de conformidad con lo contemplado en el numeral 2 del Artículo 1° la Resolución No. 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada parcialmente por la Resolución 2566 de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente, el Secretario Distrital de Ambiente, delegó en la Dirección de Control Ambiental, entre otras, la función de “expedir los Actos Administrativos que decidan de fondo los procesos sancionatorios.”

Que, en mérito de lo expuesto, la dirección de control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA de Bogotá D.C,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO. - DECLARAR** responsable a la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364, a quien se le incautó un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado: **TORTUGA MORROCOY (Chelonoidis**



**carbonaria)**, del cargo formulado en el **Auto No. 06745** del 24 de diciembre de 2015, por infringir el **artículo 196 del Decreto 1608 de 1978**, y el **artículo 3 de la Resolución 438 de 2001** (norma hoy derogada por la Resolución 1909 de 2017 y modificada parcialmente por la Resolución 0081 de 2018), al no contar con el respectivo salvoconducto Único de Movilización Nacional que ampare el desplazamiento del espécimen incautado, vulnerando las normas ambientales que regulan la materia, de conformidad con los motivos expuestos en el presente Acto Administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - IMPONER** a la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364, la **SANCIÓN** contenida en el Artículo 48 de la Ley 1333 de 2009, consistente en la Restitución de un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado: **TORTUGA MORROCOY (Chelonoidis carbonaria)**, a favor de la nación, a cargo de la Secretaría Distrital de Ambiente., por haber movilizado en el territorio nacional el individuo de fauna sin el lleno de requisitos que amparen su legalidad.

**PARÁGRAFO. - DECLARAR** el **Informe Técnico No. 00798 del 29 de mayo de 2019**, como parte integral del presente Acto Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Una vez en firme el presente acto administrativo, remitir copia para la inscripción de la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364, en el Registro Único de Infractores Ambientales (RUIA), de conformidad con el Artículo 59 de la ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Una vez en firme la presente providencia, córrase traslado al grupo técnico de la subdirección de Flora y Fauna Silvestre, con el fin de determinar el estado fitosanitario y ubicación del espécimen, y realizar la Restitución de un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado: **TORTUGA MORROCOY (Chelonoidis carbonaria)**, en favor de la Nación.

**ARTÍCULO QUINTO. - NOTIFICAR** el contenido del presente Acto Administrativo a la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364, ubicada en la **Carrera 4 No. 1 – 33 del Barrio Galán de esta ciudad de Bogotá D.C.**, y en el Teléfono: **321-4911163**, de conformidad con los Artículos 66, 67, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

**PARÁGRAFO. -** Al momento de la notificación hacer entrega de copia simple del **Informe Técnico No. 00798 del 29 de mayo de 2019**, a la señora **MARTHA TERESA MARÍN ARTEAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.414.364.



**ARTÍCULO SEXTO. - COMUNÍQUESE** esta decisión a la **PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS AMBIENTALES**, para lo de conocimiento y competencia, de conformidad con lo establecido en el Artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por la Procuraduría General de la Nación.

**ARTÍCULO SÉPTIMO. - PUBLICAR** la presente providencia en el Boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del Artículo 29 de la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO OCTAVO. -** Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición, de conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 1333 de 2009, ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, el cual podrá ser interpuesto dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación con plena observancia de lo establecido en el artículo 74 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLIQUESE Y CUMPLASE**  
**Dado en Bogotá D.C., a los 09 días del mes de julio del año 2019**

**CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

RICARDO EMIRO ALDANA  
ALVARADO

C.C: 79858453 T.P: N/A

CONTRATO 2019-0117 DE 2019 FECHA EJECUCION: 31/05/2019

**Revisó:**

BIBIANA ANDREA OLAYA IGUA

C.C: 23690977 T.P: N/A

CONTRATO 2019-0302 DE 2019 FECHA EJECUCION: 03/07/2019

**Aprobó:**

**Firmó:**

CARMEN LUCIA SANCHEZ  
AVELLANEDA

C.C: 35503317 T.P: N/A

CONTRATO 2019-0302 DE 2019 FECHA EJECUCION: 09/07/2019





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  

---

SECRETARÍA DE AMBIENTE

**Exp. SDA-08-2013-784**

Secretaría Distrital de Ambiente  
Av. Caracas N° 54-38  
PBX: 3778899 / Fax: 3778930  
[www.ambientebogota.gov.co](http://www.ambientebogota.gov.co)  
Bogotá, D.C. Colombia

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**